

Předmět: Stanovy ČZS, právník ČZS a paní Drkošová

Od: "Pavel Ogoun" <[REDACTED]>

Datum: 4. 7. 2017 17:38

Komu: "Ivo Kestl" <[REDACTED]>

Kopie: "Pavel Ogoun" <[REDACTED]>, Magdalena Ogounová
<[REDACTED].cz>

Milý Ivošku,

zdravím a odpovídám na tento předchozí e-mail (přečetl jsem jej až po odeslání dopisu - odpověď paní Drkošové), v intencích již všech informací, které jsem získal a vtělil do dopisu, který jsem Ti poslal v předchozím e-mailu. Vše je v dopise popsáno a opakovaně diskutováno s právníkem JUDr. Labutou a také s Ing. Valentou.

Uvodem, to nejdůležitější - podle slov pana právníka - viz Stanovy , písmeno f), všechny doklady nejsou hospodářské zprávy - nejsou tam záměrně zmíněny. O HZ je písmeno e) a seznámením se jednoznačně míní VČS. A jak právník, tak pan Ing.Valenta jsou zajedno - a staví to kategoricky - hospodářské zprávy jako celek - čili kopie - nevydávat a paní Drkošové neustupovat . Odpovědět jenom na konkrétní písemnou žádost o položku z HZ, či stížnost na položku hospodářské zprávy.

Dokumentováno:

Stanovy, par. 10, odst.1, písm.e) - říkají "seznámen s hospodařením - a to se míní na VČS" - tady jsou všichni zajedno. A když nechodí na schůze, neplní si základní povinnosti člena tak nemá automaticky právo, když si usmyslí "nahlízet do všech podkladů". Podle výkladu právníka podle písmena f) se jedná " nahlízet do všech podkladů, týkajících se činnosti ZO.....atd. - nic se tady nehovoří o hospodářské zprávě, revizní zprávě, atd. - to je popisováno jednoznačně v písmenu e) a výklad - opakuji - seznámení s hospodařením je míněno na VČS, když se HZ přednáší. Tam je to správné místo na dotazy a diskuse. Obrátí-li se dále na Územní radu (podle Stanov až následně co se musí obrátit na naši revizní komisi) pan Ing. Valenta jí odpoví stejně a Právník říká - takový je výklad paragrafu 10 a odpovězte jí tak jak jsem vám doporučil v dopise.

Zdůraznil - procesně - nejdříve se podle písmena g) musí obrátit písemně a konkrétně s odkazem na konkrétní položku HZ na naši revizní komisi, pak na Územní radu a pak povinně na svaz - tedy na našeho právníka. Pokud se dopustí toho, že bude nekonkrétní bude jí dotaz vrácen jako - podle Stanov - neúplný. A všichni - po případných diskusích - jí odpoví stejně a podle okolností ještě precizněji !!

A další argument - ne můj, ale pana JUDr. Labuty - je uveden také v mém komentáři k dopisu. Hospodářská zpráva je obchodní tajemství. My sice nejsme obchodní organizací, ale máme právo obchodovat - prodávat mrkev, moštovat, sušit ovoce, atd. A jakmile ZO vytvoří jakýkoliv zisk - a potom, jak je

vysoký je každému.....je to obchodní organizace a spadá pod Obchodní zákoník, paragraf 17 a 18 - ochrana obchodního tajemství. A ČZS nerozlišuje zvláště na ty ZO, které obchodují, či neobchodují. obchodovat může začít každá, v každém okamžiku.

A dále (opět podle pana právníka) - spravovali jsme střechu a čistili studnu - a na to nám přispěl vlastník pozemků. Sice jsme na VČS řekli jak a kolik to bylo, ale právník řekl, že vlastník by rozhodně nebyl rád, aby jsme to zveřejnili a ani na to nemáme právo bez jeho souhlasu. Nenápadně jsem se zeptal v Hranicích - a narazil jsem velmi tvrdě. Nechtějí aby se to zveřejňovalo - v tomto případě je naše hospodářská zpráva také jejich věcí - a dokonce chtěli abychom to řekli pouze na VČS (argumentoval jsem, že se musíme se o tom zmínit v hospodářské a revizní zprávě). Dodali, že je to "interní věc" a abychom to měli na paměti a upozornili na to výbor, respektive odpovědné členy (ti co měli s těmi akcemi co do činění) že šíření informací, kolik nám přispěli, kdy a za co si Hranice NEPŘEJÍ. To ovšem musíme dodržet a já si nedovedu představit, že bychom si vyžádali souhlas Hranic s tím, že chceme paní Drkošové předat kopii hospodářské zprávy. To je ad absurdum a právník se k tomu postavil, že jestliže vůbec máme logický rozum !!!

A další - právník nám doporučil, že když platíme cizím osobám (i vlastním členům) za práci, že sice dodržujeme výši výplaty za rok takovou, aby se z toho neplatila daň z příjmu, ale že případné "záměrné" zveřejnění, či přímo udání (a toho je paní Drkošová schopna) by mohlo vyvolat požadavek FÚ na kontrolu.

A já - pod tíhou těchto argumentů, které jsem když jsem s Tebou prvně - u nás na zahradě o problému hovořil - nevzal to vše v úvahu. Fakt nedovedu domyslet na co to - ve skutečnosti - chce paní Drkošová použít. Na to aby zvýšila odhad za cenu zahradního domku - nebo se nám mstila - obrátila pozornost na nás, když jsme odmítli aby dělala pokladní (v tomto smyslu nás pomlouvá všude, kde přijde a vyhrožuje, že nám ještě ukáže, že mám nedostatky v hospodaření). Pan Valenta má za to - řešilo se to již na Územní radě před rokem - že chce za každou cenu dokázat, že ona upozornila na případný - i malý nedostatek a mohla tak tvrdit, že máme nepořádek. A je jedno jestli se ukáže, že neměla pravdu. Náboj jí máme dát my, proto opět - po roce - žádá to samé. A bez HZ se nemá o co opřít !!

Právník i Ing. Valenta jsou zajedno - nevystavovat se případným diskusím, písemným o jednotlivých položkách (je jasné, že dáme-li jí hospodářskou zprávu obratem se bude písemně ptát na jednotlivé položky s kopií na Územní radu nebo přímo na svaz).

Jednou bude chtít okomentovat to, za chvíli ono a bude to nekonečné, bude se záměrně vracet k již okomentovaným problémům. A pan právník upozornil, že pak nám pěkně poděkuje (a pan Ing. Valenta také) , jak jsme si sami zavařili a že se bude muset zabývat tím co jsme "zvorali", tím, že jsme jej neposlechli, protože bude muset odpovídat na každou stížnost právnickou řečí, na což nemá kapacitu. Mimochodem Valenta si na tento případ vzpoměl, řešil jej s

námi již před rokem a diví se proč se k tomu vracíme, ať odpovíme tak jsme odpověděli před rokem.

Všichni stojí za námi - a doporučují postup - již se opakují:

Odpovězme na dopis v duchu jak nám právník poradil a posvětil naši odpověď (viz dopis, který jsem Ti poslal), ozve-li se následně - musí se obrátit na naši revizní komisi písemně (jinak jí to vrátíme, že to není podle Stanov), ta odpoví stejně, pak se musí - opět písemně a podle Stanov obrátit na Územní radu - ta odpoví také stejně. A bude to samozřejmě diskutovat s námi a s právníkem) a pak konečně se musí obrátit - písemně a přesně podle Stanov na ČZS - jinak jí to bude vráceno pro procesní chybu. A odpoví jí právník ČZS a jak mi sdělil - přesně v intencích toho, co doporučil jí napsat v dopise, který jsem Ti poslal.

My nesmíme - být v dobré míře - a to mi opakoval pan právník několikrát - vytvořit podmínky, které budou zneužity proti nám. A ještě něco, co bylo zdůrazněno. Podá-li žádost následně na naši revizní komisi - nemůže podle Stanov jinak - máme lhůtu na odpověď, další lhůtu na odpověď - a již delší - mají Územní rada a následně Svaz. Bude to trvat měsíce, ale pořád to bude o stejném a zamítavém. A je to o něčem jiném, než odpovídat - právnícky a s rozbořem - na konkrétní položky z HZ. A já mám hrůzu z toho zatáhnout do toho Hranice.

Zcela a velmi odmítavě - po všech diskuzích s právníkem a panem Valentou - nesdílím Tvůj názor dát paní Drkošové o co žádá. To je cesta do pekla !!

A když jí vyhovíme - rizika jsou velmi velká možná nesmírná - zejména směrem k Hranicím, atd. - nyní před podpisem prodlužovací smlouvy. Opačně - jsou velmi malá rizika, když jí odpovíme zamítavě - konečně podle Stanov - a nedáme jí nic, pouze jí dovolíme na něco nahlédnout. To ovšem musí říci konkrétně na kterou položku z HZ a o tom se ještě velmi vážně poradíme (podle právníka - ona vlastně neví na co se má konkrétně ptát a věděla by to až by dostala kopii HZ).

Ptám se - kdo je to paní Drkošová, aby s námi cvičila- členka ZO č. 10, jako každý jiný. Proč bychom se měli s ní zabývat více, proč bychom měli vyhovět jejím dotazům, které nejsou konkrétní a nás obtěžují ?? Právě jí, která si neplní základní povinnosti člena ZO. Diskutuje a evidentně nesouhlasí s rozhodnutím VČS o poplatcích, neplní termíny. Zbavme se jí dopisem a vzbudíme se !! Vytkneme jí písemně (po tom až se případně ozve na náš dopis), že si neplní povinnosti člena ZO a tedy takto bude na ní do budoucna nazíráno ! A nepřestane - li - doporučení - obraťme se proti ní, již vůči ostatním členům je to naší povinností. Stejně se dole - na zahrádkách, kde jim ztrpčuje život - povídá, že jsme na ni mírní, vůči tomu jak nás ZO a výbor pomlouvá. Přiznám se, že moje trpělivost s ní - praskla !?!

Já mám jenom malé obavy z opakovaných žádostí paní Drkošové, které nám sice mohou znepříjemnit život, ale ne nás rozhodit.

Postup máme doporučený, řekl bych daný - a máme za sebou jak Územní

radu, tak právníka ČZS.

Tolik jsem měl za to Ti říci - zabýval jsem se tím dva dny a dva dny jsem diskutoval na všech možných stranách - a názor mám jasný.

Opakovaně zdraví Tvůj Pavel Ogoun.

----- Original Message -----

From: Ivo Kestl

To: Ogoun Pavel ; Ogounová Magda

Sent: Monday, July 03, 2017 9:19 PM

Subject: Stanovy ČZS

Nazdar Pavle,

co se stanov ČZS týká, tak platné stanovy jsou uvedeny na adrese:

<https://www.zahradkari.cz/czs/index.php?str=25>

Je v nich zaznamenána i jediná drobná změna stanov z 25.3.2017. A jak je uvedeno v §10, čl.1) bodu f, člen má právo zejména:

" nahlížet do všech podkladů, týkajících se činnosti základní organizace a na svůj náklad žádat o pořízení kopie, opisu či výpisu z těchto podkladů,"

Takže si myslím, že není moc co řešit a měli bysme Ing. Drkošové poslat, co ve svém dopise požaduje. Věřím, že když jí nevyhovíme, je schopna postupovat podle stejného paragrafu, odstavce, ale písmene g a obrátit se na vyšší orgány svazu, nebo (podle písmene h) to dát k rozhodnutí soudu. Myslím, že nemáme žádný důvod jí neposlat co chce.

Uvidíme se na zahrádce.

Hezký den.

Ivo K.



Bez virů. www.avast.com

Informace od ESET NOD32 Antivirus, verze detekčního jádra 15657
(20170628)

Tuto zprávu proveril ESET NOD32 Antivirus.